Les enjeux de l'Open Access

Pablo Rauzy
pablo.rauzy@univ-paris8.fr
pablo.rauzy.name

UNIVERSITÉ PARIS 8 VINCENNES-SAINT-DENIS

Rencontres Universitaires Numériques Normandes
30 novembre 2017 @ Université Le Havre Normandie

- Un commun c'est :
  - une *ressource* partagée ;
  - un *mode d'accès* à cette ressource et les *règles* de son partage ;
  - une *gouvernance* de cette ressource.

Exemple : le verger du village

Exemple : Wikipédia

WIKIPEDIA

Exemple : Wikip€dia

Exemple : Wikip€dia

WIKIP€DIA

- Tou·te·s peuvent rédiger des articles.
- Tou·te·s peuvent les corriger.

Exemple : Wikip€dia

- Tou·te·s peuvent rédiger des articles.
- Tou·te·s peuvent les corriger.
- Seulement 30€ pour consulter un article !

Exemple : Wikip€dia

WIKIP€DIA

- Tou·te·s peuvent rédiger des articles.
- Tou·te·s peuvent les corriger.
- Seulement 30€ pour consulter un article !
- Abonnements annuels :

PERSONNEL	1000 €	3 articles / jour
PERSONNEL	5000 €	accès **illimité !**
INSTITUTION	50 000 €	5 articles / jour / pers.
INSTITUTION	300 000 €	accès **illimité !**

1. La recherche d'une question.
2. La recherche d'une réponse.
3. L'obtention de résultats.
4. La rédaction d'un article.
5. La soumission de l'article.
6. L'évaluation par les pairs.
7. La publication de l'article.

- La mise en page des articles.
- Distribuer le plus largement possible les articles.
- Gagner de l'argent.
- Faire connaître les chercheurs.

- La mise en page des articles.
  - → De plus en plus c'est le rôle des chercheu·r/se·s de faire ce travail elleux-mêmes.
- Distribuer le plus largement possible les articles.
- Gagner de l'argent.
- Faire connaître les chercheurs.

- La mise en page des articles.
  - → De plus en plus c'est le rôle des chercheu·r/se·s de faire ce travail elleux-mêmes.
- Distribuer le plus largement possible les articles.
  - → Très facile aujourd'hui grâce à Internet !
- Gagner de l'argent.
- Faire connaître les chercheurs.

- La mise en page des articles.
  - → De plus en plus c'est le rôle des chercheu·r/se·s de faire ce travail elleux-mêmes.
- Distribuer le plus largement possible les articles.
  - → Très facile aujourd'hui grâce à Internet !
- Gagner de l'argent.
  - → Finalement leur seule et unique mission, et elles y arrivent très bien...
- Faire connaître les chercheurs.

- La mise en page des articles.
  - → De plus en plus c'est le rôle des chercheu·r/se·s de faire ce travail elleux-mêmes.
- Distribuer le plus largement possible les articles.
  - → Très facile aujourd'hui grâce à Internet !
- Gagner de l'argent.
  - → Finalement leur seule et unique mission, et elles y arrivent très bien...
- Faire connaître les chercheurs.
  - → La bibliométrie fait le jeu des maisons d'édition.

- L'argent public finance la recherche :
  - personnes, locaux, matériel, etc.,
  - le contrôle de la qualité,
  - et parfois même la publication.

- L'argent public finance la recherche :
  - personnes, locaux, matériel, etc.,
  - le contrôle de la qualité,
  - et parfois même la publication.

- Puis les maisons d'éditions exigent une cessation des droits d'auteurs / du copyright :
  - appropriation privée des produits de la recherche,
  - qui sont revendus au public (universités et laboratoires),
  - à des prix exorbitants.

Coût : exemple de l'ENS (2011)

- Service commun de documentation (SCD) :
  - Montant total des dépenses : 2 101 587,47 €
  - Dont dépenses documentaires : 1 083 885,16 €

Coût : exemple de l'ENS (2011)

- Service commun de documentation (SCD) :
  - Montant total des dépenses : 2 101 587,47 €
  - Dont dépenses documentaires : 1 083 885,16 €

> « nous rappelons que les publics scientifiques de l'ENS bénéficient en outre des abonnements électroniques acquis par le CNRS au niveau national et mis à disposition via ses portails nationaux. Ceci constitue un **facteur d'économie important** pour certains départements de l'ENS, qui n'acquièrent pas ces ressources sur leurs budgets propres. Il en est de même pour les ressources consultables par les chercheurs de l'ENS auprès d'autres grands établissements parisiens, notamment l'UPMC. »

Coût : exemple du CNRS (2013)

- Dépenses documentaires : ∼36 millions d'€.

Bénéfices : exemple de Reed-Elsevier (2013)

- Revenus : ∼7 milliards d'€ (+3%).
- Bénéfices : 2+ milliards d'€ (+5%).

- Le coût en € est un des symptômes, pas le seul problème.
- Accès citoyen.
- Égalité entre les étudiant·e·s, chercheu·r/se·s, et universités dans le monde entier.
- Opportunités manquées.

- « La mise à disposition des publications et des données de la recherche en accès libre, gratuit, et illimité sur Internet, sans restriction de paiement ou d'abonnement pris auprès d'éditeurs ou de sociétés savantes. »

- « La mise à disposition des publications et des données de la recherche en accès libre, gratuit, et illimité sur Internet, sans restriction de paiement ou d'abonnement pris auprès d'éditeurs ou de sociétés savantes. »
- Cette définition est très large, trop large...

Trois voies principales

- *Voie verte*, ou “auto-archivage” :
- *Voie dorée* :
- *Voie diamant*, ou “fair open access” :

Trois voies principales

- *Voie verte*, ou “auto-archivage” :
  - mise en ligne des articles directement par les chercheu·r/se·s,
  - utilisation de dépôts pérennes (archives nationales ou institutionnelles),
  - parallèle au circuit de publication traditionnel.
- *Voie dorée* :
- *Voie diamant*, ou “fair open access” :

Trois voies principales

- *Voie verte*, ou “auto-archivage” :
  - mise en ligne des articles directement par les chercheu·r/se·s,
  - utilisation de dépôts pérennes (archives nationales ou institutionnelles),
  - parallèle au circuit de publication traditionnel.
- *Voie dorée* :
  - accès libre directement depuis le site de la maison d’édition,
  - malheureusement détournée par leurs lobbies,
  - aujourd’hui $\approx$ auteur-payeur.
- *Voie diamant*, ou “fair open access” :

Trois voies principales

- *Voie verte*, ou “auto-archivage” :
  - mise en ligne des articles directement par les chercheu·r/se·s,
  - utilisation de dépôts pérennes (archives nationales ou institutionnelles),
  - parallèle au circuit de publication traditionnel.
- *Voie dorée* :
  - accès libre directement depuis le site de la maison d’édition,
  - malheureusement détournée par leurs lobbies,
  - aujourd’hui $\approx$ auteur-payeur.
- *Voie diamant*, ou “fair open access” :
  - → faire des résultats de la recherche un *commun*.

La recherche comme communs de la connaissance

- Ressources :
- Mode d'accès et règles de partage :
- Gouvernance :

La recherche comme communs de la connaissance

- Ressources :
  - les résultats de la recherche : articles, données, codes sources, etc. ;
  - ressource immatérielle donc pas de rareté.
- Mode d'accès et règles de partage :
- Gouvernance :

La recherche comme communs de la connaissance

- Ressources :
  - les résultats de la recherche : articles, données, codes sources, etc. ;
  - ressource immatérielle donc pas de rareté.
- Mode d'accès et règles de partage :
  - accès par copie, via Internet ;
  - sous une licence libre
    (*Creative Commons Attribution* correspond déjà à la pratique inscrite dans les mœurs).
- Gouvernance :

La recherche comme communs de la connaissance

- Ressources :
  - les résultats de la recherche : articles, données, codes sources, etc. ;
  - ressource immatérielle donc pas de rareté.
- Mode d'accès et règles de partage :
  - accès par copie, via Internet ;
  - sous une licence libre
    (*Creative Commons Attribution* correspond déjà à la pratique inscrite dans les mœurs).
- Gouvernance :
  - les auteurs et autrices conservent leurs droits d'auteurs / copyright ;
  - les revues sont détenues par leur comité éditorial, constitué en association ;

La recherche comme communs de la connaissance

- Ressources :
  - les résultats de la recherche : articles, données, codes sources, etc. ;
  - ressource immatérielle donc pas de rareté.
- Mode d'accès et règles de partage :
  - accès par copie, via Internet ;
  - sous une licence libre
    (*Creative Commons Attribution* correspond déjà à la pratique inscrite dans les mœurs).
- Gouvernance :
  - les auteurs et autrices conservent leurs droits d'auteurs / copyright ;
  - les revues sont détenues par leur comité éditorial, constitué en association ;

→ vers une abolition de la propriété lucrative de la connaissance ;

→ reprise du contrôle par les chercheu·r/se·s de leurs moyens de production.

Exemple : les épi-revues

- Les *épi-revues* (*overlay journals*) sont construites sur modèle des revues traditionnelles.
- Différences :
  - soumission des articles via des dépôts institutionnels ou disciplinaires pérennes ;
  - un volume de l'épi-revues consiste en une liste de lien vers les versions acceptées des articles.
- Avantages :
  - libre accès direct ;
  - zéro coûts supplémentaires : les infrastructures existent déjà ;
  - correction / mise à jour des articles très simple ;
  - utilisable directement pour le modèle diamant.

Dépasser les modèles actuels

- Avec l'*évaluation ouverte* (*open peer review*) on peut imaginer se passer des revues.
- L'unité de publication serait alors l'article directement, accompagné de ses évaluations.

- Nous sommes un période de transition.
- La question est : vers quel modèle ?
  - Les puissants lobbies des maisons d'édition poussent pour le modèle "auteur-payeur".
  - On en arrive à confondre "libre accès" et "auteur-payeur".
  - Certains financements de recherche ont maintenant des crédits fléchés pour les *APC*s...

- Nous sommes un période de transition.
- La question est : vers quel modèle ?
  - Les puissants lobbies des maisons d'édition poussent pour le modèle "auteur-payeur".
  - On en arrive à confondre "libre accès" et "auteur-payeur".
  - Certains financements de recherche ont maintenant des crédits fléchés pour les *APC*s...
- Alors comment aller vers le modèle diamant ?
  - Les dépôts pérennes ont un immense rôle à jouer : être le socle de la transition.

  → Pour l'heure, il faut donc encourager l'auto-archivage !

- Nous sommes un période de transition.
- La question est : vers quel modèle ?
  - Les puissants lobbies des maisons d'édition poussent pour le modèle "auteur-payeur".
  - On en arrive à confondre "libre accès" et "auteur-payeur".
  - Certains financements de recherche ont maintenant des crédits fléchés pour les *APC*s...
- Alors comment aller vers le modèle diamant ?
  - Les dépôts pérennes ont un immense rôle à jouer : être le socle de la transition.
  - → Pour l'heure, il faut donc encourager l'auto-archivage !
  - → Monter des revues alternatives.

- Nous sommes un période de transition.
- La question est : vers quel modèle ?
  - Les puissants lobbies des maisons d'édition poussent pour le modèle "auteur-payeur".
  - On en arrive à confondre "libre accès" et "auteur-payeur".
  - Certains financements de recherche ont maintenant des crédits fléchés pour les *APC*s...
- Alors comment aller vers le modèle diamant ?
  - Les dépôts pérennes ont un immense rôle à jouer : être le socle de la transition.
  - → Pour l'heure, il faut donc encourager l'auto-archivage !
  - → Monter des revues alternatives.
  - → Affaiblir les maisons d'édition.

L'auto-archivage

- Le dépôt en archives pérennes :
  - encourage la prise de conscience des chercheu·r/se·s ;
  - permet l'accès à tou·te·s aux articles déposés (y compris ceux *déjà publiés*) ;
  - sert de socle pour la transition vers le modèle diamant.

L'auto-archivage

- Le dépôt en archives pérennes :
  - encourage la prise de conscience des chercheu·r/se·s ;
  - permet l'accès à tou·te·s aux articles déposés (y compris ceux *déjà publiés*) ;
  - sert de socle pour la transition vers le modèle diamant.
- Obstacles au dépôt :
  - méconnaissance de leurs droits par les chercheu·r/se·s,
  - complexité de l'opération de dépôt dans certaines archives.

L'auto-archivage

- Le dépôt en archives pérennes :
  - encourage la prise de conscience des chercheu·r/se·s ;
  - permet l'accès à tou·te·s aux articles déposés (y compris ceux *déjà publiés*) ;
  - sert de socle pour la transition vers le modèle diamant.
- Obstacles au dépôt :
  - méconnaissance de leurs droits par les chercheu·r/se·s,
  - complexité de l'opération de dépôt dans certaines archives.

  → Dissemin ou la dernière version de HAL résolvent en bonne partie ces problèmes.

Monter des revues alternatives

- Monter des revues sur le modèle diamant.
- Cela implique l'utilisation d'outils libres et de plateformes publiques (inutile de sortir d'une cage pour entrer dans une autre).

Affaiblir les maisons d'édition

- Arrêter de payer les abonnements :
- Citer si possible les versions en libre accès et pas les versions pseudo-"officiels" :
- Lutter contre l'utilisation de la bibliométrie :

Affaiblir les maisons d'édition

- Arrêter de payer les abonnements :
  - on a Sci-Hub !
- Citer si possible les versions en libre accès et pas les versions pseudo-"officiels" :
- Lutter contre l'utilisation de la bibliométrie :

Affaiblir les maisons d'édition

- Arrêter de payer les abonnements :
  - on a Sci-Hub !
- Citer si possible les versions en libre accès et pas les versions pseudo-"officiels" :
  - méta-données vraiment utiles dans une bibliographie : titre, auteurs/autrices, date, URL.
- Lutter contre l'utilisation de la bibliométrie :

Affaiblir les maisons d'édition

- Arrêter de payer les abonnements :
  - on a Sci-Hub !
- Citer si possible les versions en libre accès et pas les versions pseudo-"officiels" :
  - méta-données vraiment utiles dans une bibliographie : titre, auteurs/autrices, date, URL.
- Lutter contre l'utilisation de la bibliométrie :
  - ne plus utiliser les facteurs d'impact ;
  - ne plus acheter SciVal, Scopus, etc.